

Coen Vermeeren. 9/11 is gewoon een complot. 1^e dr. 2016. 338 p. Foto's. 29.95 euro
ISBN 978-90-825814-0-9 NUR697

www.obeliskmediaservices.nl

www.coenvermeeren.nl

Dr. Ir. Coen Vermeeren (1962) studeerde aan de TU Delft luchtvaart en ruimtevaarttechniek, haalde zijn ingenieurstitel in 1988 en promoveerde in 1995 op het gebied van vezelmetaallaminaten (GLARE). Jarenlang doceerde hij aan de faculteit van de TU Delft aan eerste- en tweedejaars studenten de vakgebieden Materialen, Productietechnieken en constructies. In 2002 werd hij Hoofd Studium Generale aan de TU Delft. Op 1 september 2017 heeft Vermeeren de TU Delft verlaten.

Vanaf 2006 deed Vermeeren onderzoek naar de ramp die plaatsvond op 9/11, in de eerste instantie omdat hij op zoek was naar een thema voor het najaarsprogramma voor de Studium Generale TU Delft. Tijdens zijn vooronderzoek stuitte Vermeeren op verklaringen die sterk afweken van die van de Amerikaanse overheid. Twee prominente vragen kwamen steeds bovendien: 1.) Waar is de Boeing 757 gebleven die het Pentagon is ingevlogen? Verklaring 2 handelde over het volgende : *'Energie die vrijkomt bij het instorten moet voldoende zijn om alle daaropvolgende schade te verklaren.'* De Twin Towers werden volledig gedesintegreerd en verpulverd tot fijnstof. De energie die hiervoor nodig was kon niet alleen teweeg gebracht worden door het invliegen van Boeings 767 en de brand die hieruit ontstond.

De interesse van Vermeeren werd gewekt, en tijdens zijn speurtocht ontdekte hij dat velen zich niet konden vinden in de officiële verklaring van de Amerikaanse overheid. Dit was met name omdat onderzoeken naar de instorting van de WTC-torens, uitgevoerd in opdracht van de Amerikaanse overheid, niet alleen aan alle kanten in technisch opzicht rammelden, maar waarin ook belangrijke getuigenverklaringen werden genegeerd. Daarnaast werd er geen bevredigend antwoord gegeven op de vraag hoe het mogelijk was dat vier gekaapte passagiersvliegtuigen anderhalf uur lang door het zwaar bewaakte Amerikaanse luchtruim konden vliegen zonder door gevechtsvliegtuigen te worden onderschept.

Bij de alternatieve onderzoekers moeten twee prominente onderzoeksgroepen expliciet worden genoemd: Architects and Engineers for 9/11 Truth (www.ae911.truth.org) en Pilots For 9/11 Truth (www.pilotsfor911truth.org).

In zijn boek bekritiseert Vermeeren de officiële verklaringen, en onderbouwt in technisch opzicht hun onjuistheid daar waar het gaat om de instorting en totale vernietiging van WTC 1,2 en 7 en - de onmogelijkheid van - het invliegen van een Boeing 757 in het Pentagon. Ook gaat hij in op het feit dat geen van de kapers kon vliegen, en zet dit af tegen de bijna onmogelijke opgave om – volgens zeer ervaren piloten – verkeersvliegtuigen in de Twin Towers en het Pentagon te boren op de manier die we op 9/11 hebben gezien. Hij besluit het boek met een relaas over de (vermoedelijke) werkelijke daders en hun beweegredenen voor 9/11. Hij noemt dit de 'elephant in the room', omdat wetenschappers, journalisten en politici hier onmogelijk niet van op de hoogte kunnen zijn, maar hun mond dichthouden, bang om gestigmatiseerd te worden als complotdenker, bang voor status en positie, bang voor de eigen carrière. Er wordt moedwillig over gezweven, niet in de laatste plaats om de

grote implicaties die het met zich mee zou brengen als zou blijken dat de VS zelf de hand heeft gehad in 9/11. Het gaat dan niet meer alleen om schadeclaims door nabestaanden van de directe slachtoffers, maar ook van landen die slachtoffer zijn geworden van de oorlogen die de VS uit naam van 'War on Terror' is begonnen. Deze 'elephant' is gewoon een 'unconvenient thruth'.

'9/11 is gewoon een complot' is zeer aan te raden voor al diegenen die het gevoel hebben dat er meer achter zit maar er de vinger niet op kunnen leggen. Alle aspecten van de totale ramp worden in technisch opzicht onder de loep genomen en op mogelijkheid, maar ook vooral op onmogelijkheid onderzocht en onderbouwd. Daarnaast worden ook zaken ontrafeld rond kapers, technische mogelijkheden en onmogelijkheden van verkeersvliegtuigen en het functioneren / falen van de Amerikaanse Rijksluchvaartdienst en de militaire luchtruimbewaking op het moment van de kapingen. Veel van de informatie wordt inzichtelijk gemaakt met behulp van foto's.

Coen Vermeeren heeft met '9/11 is gewoon een complot' een zeer lezenswaardig boek geschreven dat de aandacht van een groot publiek meer dan verdient. De grote kracht van het boek is erin gelegen, dat een wetenschapper (exacte wetenschap) vanuit zijn vakinhoudelijke kennis analytisch onderzoek doet naar de objectief waarneembare gebeurtenissen, feiten en gevolgen rondom 9/11.

Voor het maken van onze 9/11 strip Jubbles le Goose is een vooronderzoek gedaan, waarbij het boek van Coen Vermeeren werd gebruikt. De gebruikte informatie plaatsen wij hieronder.

Uitspraak George H.W. Bush sr. (de vader van George Bush):
Als het Amerikaanse volk wist wat we gedaan hebben zouden ze ons opknopen aan lantarenpalen.

Officiële versies van de Amerikaanse overheid:

19 kapers onder leiding van Osama bin Laden zweerden samen tegen de VS.

Officiële versie van instorting van WTC 1 en 2: de schade die de vliegtuigen veroorzaakten en de daarop volgende brand hebben de constructie dermate verzwakt dat de gebouwen binnen 1 uur – 1.45min volledig zijn ingestort.

WTC 7 is ingestort vanwege kantoorbranden die veroorzaakt zijn door vallend puin van WTC 1 (North Tower) Dit zijn de belangrijkste conclusies die door NIST zijn getrokken. Het onderzoek werd gedaan op verzoek van de Amerikaanse overheid, en door hen betaald (en bepaald!)

Officiële onderzoeksinstituten:

Het overheidsonderzoek naar de instorting van WTC 1,2 en 7 werd gedaan door FEMA : Federal Emergency Management Agency, en later een heronderzoek door het NIST ; National Institute of Standards en Technology

Officiële theorie Pentagon:

Om 9.37 wordt de westvleugel van het Pentagon in WEDGE 1 op maaiveldhoogte geraakt door Flight 77, een Boeing 757 van American Airlines. In totaal sterven er 189 mensen: 64 mensen aan boord en 125 mensen in het Pentagon.

Complotten: 9/11 was een complot.

Een complottheorie ondergraaft de waarheid waarin mensen *willen* geloven. Het ondergraaft ook hun bestaanszekerheid. Het geloven in een complottheorie kan leiden tot sociale uitsluiting. Complotdenkers worden gezien als mensen die lijden aan bepaalde mentale of psychische stoornissen. Complotdenkers zijn mensen die de sociale orde ondermijnen. Iets als complotdenken betitelen is een perfect wapen om angst en onrust bij journalisten en academici te zaaien.

Bestaan er samenzweringen en complotten?

Ja. Zoals de moord op Julius Caesar, de brand in de Reichstag, de moord op Kennedy. Pas als we de geschiedenis jaren later kunnen bestuderen, komen we erachter dat het een complot was. Toch zijn er nog steeds een heleboel mensen die niet in complotten geloven. Gewoon, omdat het ongemakkelijk is. De voorgeschotelde 'waarheid' is veel comfortabeler om in te geloven.

Tijdlijnen: 11 september 2001

Het gaat om de volgende vluchten:

1).	Flight 11	Boeing 767	Vertrek Boston - crashed in de North Tower =WTC 1	V7.59 - C8.46 = 47 min
2).	Flight 175	Boeing 767	Vertrek Boston - crashed in de South Tower = WTC 2	V8.14 - C9.03 = 49 min
3).	Flight 77	Boeing 757	Vertrek Washington - crashed in het Pentagon	V8.20 - C9.37 = 77 min
4)	Flight 93,	Boeing 757	Vertrek New Jersey - stort neer bij Shanksville, Pennsylvania	V8.42 - C10.03 = 71 min

V=vertrek

C=crash

4 verdachte vliegtuigen kunnen 47 – 71 minuten door het Amerikaanse luchtruim vliegen, zonder dat er wordt ingegrepen door gevechtsvliegtuigen

Waarom zijn ze verdacht:

- Vlucht 11 schakelt na 6 minuten de transponder al uit. De verkeersleider meldt aan zijn supervisor dat er iets goed fout zit.
- Vlucht 175 verandert 2x zijn transpondercode nadat vlucht 11 is gecrasht. Men kan geen contact meer krijgen met het toestel.
- Vlucht 77 wijkt om 8.45 af van zijn geplande route. Op dat moment boort vlucht 11 zich in WTC 1. Twee minuten later verdwijnt het van de radar.
- Vlucht 93. Stijgt om 8.42 op. Om 9.34 weet men op het FAA hoofdkwartier dat er een kaping gaande is. FAA is de Amerikaanse Rijksluchtvaartdienst.

Waarom reageerde het luchtverdedigingssysteem niet? Hoe konden 4 gekaapte vliegtuigen anderhalf uur lang ongestoord boven Amerikaans grondgebied rondvliegen zonder door gevechtsvliegtuigen te worden onderschept? De officiële verklaring is dat men niet was voorbereid op dit type aanslagen. Het was 'een ongeëvenaarde uitdaging waar ze niet voor waren getraind.'

Het is maar de vraag of dit waar is. Of was er een 'stand down order', een order om niet in te grijpen uitgevaardigd door vice president Dick Cheney?

Of ging alles fout wat er maar fout kon gaan?

Een excuus van militaire zijde is dat ze op het moment van de aanslag een grootschalige oefening hielden. Amerika houdt heel veel van deze oefeningen. En de scenario's zijn vaak oefeningen voor een aanslag zoals die op 9/11. In december 2000, dus 9 maanden voor de aanslag wordt er nog geoefend door de FAA met een scenario dat volgens een latere 9/11 getuige 'verdomd dicht bij het 9/11 scenario ligt.'

Ook rond 9 september 2001 zijn er verschillende militaire oefeningen. Scenario's waarbij een door terroristen gekaapt vliegtuig als doel New York had, was daar onderdeel van. Op de informatie rondom de 4 gekaapte vliegtuigen wordt dan ook door een verkeersleider gereageerd: Is dit echt of is dit een oefening?

Officials zouden dus geen onderscheid hebben kunnen maken tussen echt en oefening, en daarbovenop stonden er door die oefeningen te weinig jachtvliegtuigen paraat.

Architects & Engineers (en vele anderen) weerleggen de 'onderzoeksfeiten' van NIST

De instorting van WTC 1 en 2 kan onmogelijk veroorzaakt zijn door de schade die de invliegende Boeings hebben veroorzaakt en de brand die daarop volgt. Wolkenkrabbers zijn in de basis stalen constructies, waar 'omheen' wordt gebouwd. Het stalen geraamte houdt a.h.w. het gebouw overeind. Dit zijn constructies die zeker 30 jaar kunnen blijven staan, en waarbij de stalen constructie vaak nog extra wordt beveiligd tegen verhitting tegen brand, ofschoon staal pas bij hele hoge temperaturen kan vervormen. En dit gaat dan nog in een laag tempo.

Waarom kan de impact van vliegtuigen en de daarop volgende brand niet de oorzaak van de instorting zijn?

- Constructief staal vervormt pas bij een voldoende hoge temperatuur. Ca. 1500 C (denk aan hoogovens). Deze temperatuur wordt met een brand niet bereikt. 500-1000C max. Kerosinebrand: 835 C
- Constructief staal vervormt langzaam en stapsgewijs. De temperatuur moet hoog genoeg zijn = zeer hoog. Het duurt daardoor lang voordat een stalen constructie het begeeft. Er is tijd genoeg om het gebouw te ontruimen.
- De torens waren ontworpen om na een vliegtuigramp te blijven staan.
- Er is nog nooit ergens ter wereld een stalen hoogbouwconstructie door brand ingestort. Daarom is het zeer hoogst onwaarschijnlijk dat dit op 9/11 bij drie gebouwen op een dag gebeurt.

Experts (Architecten, bouwkundigen, Technici) zeggen dat het bijna niet anders kan dan dat de drie gebouwen met behulp van explosieven zijn neergehaald. Dit heet explosieve sloop.

Waarom denkt men aan explosieve sloop:

- Instorting van de 3 gebouwen (WTC 1-2-7-) is totaal
- Instorting begint plotseling en duurt per gebouw ongeveer 12 seconden (= vrije val snelheid)
- Instorting gebeurt in vrije val versnelling = van langzaam naar steeds sneller naar beneden.
- Er zijn slooppufjes zichtbaar. Dit zijn geïsoleerde explosieve uitstotingen buiten de sloopzone.
- Beton en andere materialen verpulveren tot fijne stofwolken. Er zijn nauwelijks herkenbare kantoorspullen door opruimers gevonden. Dit wijst op verpulvering door explosieven.
- Stalen constructiedelen worden van elkaar losgesprongen, waardoor het gebouw zijn 'ruggegraat' kwijtraakt en ineen kan zakken.
- Er zijn zeer veel getuigenverklaringen, ook van ervaringsdeskundigen zoals de brandweermannen ter plekke, die beweren explosieven te hebben gehoord.

Geen van de getuigenverklaringen over het horen van explosieven zijn opgenomen in de rapporten van FEMA en NIST!

Citaten getuigen WTC 1 en 2:

Craig Bartner, voormalig politieagent in New York
Ineens... ik keek omhoog...en dat ding begon zichzelf af te pellende hele tijd hoorde je beng, beng, beng. Ik denk dat ik weet hoe een explosie klinkt.

We hoorden het geluid als van een donderslag – het leek alsof er een shockgolf door het gebouw ging. De ramen braken – ongeveer een seconde later bezweek de benedenverdieping! Het gebouw kwam er achter aan. (De vliegtuigen zijn in de hoogste verdiepingen gevlogen!)

Er waren twee ontploffingen, gevolgd door nog eens zeven, met constante intervallen, alles binnen 2,5 seconden! Als we deze geluiden horen, is het gebouw nog niet begonnen aan zijn val. De instorting begint pas seconden nadat de ontploffingen werden gehoord.

Pentagon

Wat het Pentagon betreft: daar was het geluid van explosieven al te horen terwijl Flight 77 nog niet eens in zicht was. De geur van cordiet in het Pentagon was overweldigend, en men had ook explosieven af horen gaan (getuigenverklaringen Pentagon). (Kerosine ontploft niet in de open lucht)

Daarnaast is door niemand aangetoond dat een gekaapt verkeersvliegtuig verantwoordelijk was voor de aanslag op het Pentagon. Het Pentagon is uitgerust met diverse beveiligingscamera's. Ook de nabijgelegen hotels en tankstations hebben die. Alle tapes zijn direct geconfiscieerd door de FBI enkele minuten na de aanslag! M.a.w. *er was geen verkeersvliegtuig, en ook geen Hani Hanjour die dit vliegtuig bestuurde.*

WEDGE 1 en de zoekgeraakte miljarden

Wat is WEDGE 1?

WEDGE 1 is een deel van het Pentagon. In de westvleugel van WEDGE 1 zit een afdeling gehuisvest die net een audit (onderzoek) had gedaan naar de uitgaven van het Ministerie van Defensie. Het Pentagon was namelijk 2300 miljard kwijt. (2300.000.000.000) Gewoon, kwijt! Rumsfeld, op dat moment Minister van Defensie, had de dag tevoren al gewaarschuwd 'wat belastingcentjes kwijt te zijn geraakt'. Overigens, anderen zeggen dat het zoekgeraakte bedrag eerder tegen de 5000 miljard liep! Maar, niemand wist dus waar het aan was besteed. In ieder geval, als 'Hani Hanjour' nu niet precies in *die* afdeling was gevlogen, waardoor alle documenten die met de audit te maken hadden in een klap vernietigd werden, had Rumsfeld een heel groot probleem gehad.' Experts denken dat het om *zwarte budgetten* gaat, oftewel geheime budgetten van Defensie. Daar verdienen heel wat mensen een dikke boterham aan. Eigen toevoeging: maar je zou ook kunnen bedenken, als je het geld dat verdwenen is combineert met de plannen van PNAC, dat het geld gebruikt is om 9/11 en de militaire voorbereidingen van *War on Terror* te financieren. Het besluit om Irak binnen te vallen werd al binnen 10 dagen na 9/11 genomen!

Niet alleen Architecten en Technici hebben zich met 9/11 bezig gehouden. Talloze ervaren piloten hebben hetzelfde gedaan. Pilots for 9/11

Kapers en vliegtuigen

Konden de kapers vliegen?

Er waren in totaal 19 kapers, waarvan gezegd wordt dat ze niet konden vliegen. Hani Hanjour was nog de beste piloot: hij was gezakt voor zijn vliegbrevet en kreeg vlak voor 9/11 geen Chesna mee omdat hij er niet mee kon vliegen. Diezelfde Hanjour zou echter de meest perfect denkbare vlucht hebben laten eindigen in het Pentagon.

Een piloot met meer dan 26.000 vlieguren zegt hierover:

Ik was gevechtspiloot bij de Marine en instructeur voor luchtgevechten en ik heb ervaring met het vliegen van vliegtuigen op lage hoogte en hoge snelheid. Ik zou niet hebben gekund wat deze beginnelingen deden. Iets stinkt er tot in de hoogste hemel.

Welk kunstwerk heeft Hani Hanjour - zogenaamd - verricht?

Hanjour stond waarschijnlijk stijf van de stress. Maar volgens de officiële complottheorie was hij, vanaf het moment van de kaping, in staat om het vliegtuig linea recta het Pentagon in te vliegen. Hij kon niet navigeren, maar was wel in staat om het toestel in een sterk dalende bocht, op een hoogte dat de motoren nog net niet de pas gemaaide grassprietjes voor het Pentagon raakten, het vliegtuig precies op de begane grond in het zwaarbeveiligde hoofdkwartier van de grootste supermacht te wereld te rammen.

Er is overigens geen schade aan het grasveld, en ook niet aan de betonnen vloer op de begane grond. (Knap stukje vliegen voor een piloot die net gezakt is voor zijn Chesna vliegbrevet!, eigen toevoeging)

Dit zegt een ervaren luchtmacht en civiel piloot erover:

Het is volledig onmogelijk. Een 757 zou niet met die snelheden kunnen zijn gevlogen zonder in een hoge snelheid overtrek te zijn geraakt. Een vliegtuig gaat niet zo snel wanneer je die hoge g-krachten in een manoeuvre gaat trekken. Dat vliegtuig was uit de lucht gevallen.

Maar niet alleen de kapers konden dit soort prestaties niet leveren . Boeings kunnen dit ook niet, het zijn verkeersvliegtuigen, geen gevechtsvliegtuigen. De meest ervaren piloten geven aan dat zij niet in staat zijn om de 'vliegprestaties' van de kapers te evenaren. Dit geldt ook voor het invliegen in WTC 1 en 2. Een Boeing gericht in een wolkenkrabber navigeren is nagenoeg niet te doen.

Zijn de vliegtuigen via 'remote control' WTC 1 en 2 ingeboord? Vliegtuigen zijn nl. vanaf de grond volledig over te nemen. De piloot kan dan niets meer doen. Daarnaast kun je op dergelijke hoogte, de vliegtuigen die op weg waren naar WTC 1 en 2, niet op zicht navigeren. Je moet hiervoor de boordcomputer kunnen programmeren. Hoe kunnen kapers, die niet eens kunnen vliegen, een boordcomputer programmeren!? Bovendien kan diezelfde boordcomputer door remote control vanaf de begane grond worden overgenomen, eigen toevoeging.

Instortingen:	ingevlogen	ingestort
WTC 1 North Tower	8.46 uur	10.28 uur = 1.42 min.
WTC 2 South Tower	9.03 uur	10.00 uur = 0.57 min
Pentagon	9.37 uur	-

WTC 7 The Salomon Brothers Building	-	17.20 uur
-------------------------------------	---	-----------

Cui bono / wie profiteert hiervan?

Toen er mensen besloten tot de aanslagen van 9/11, hadden ze hier bepaalde redenen voor. Welke belangen speelden hier? En, welke partijen hebben van 9/11 het meest geprofiteerd? Het lijkt duidelijk dat dit niet de 19 kapers waren, aangestuurd door Osama bin Laden vanuit een grot in Afghanistan.

Wie dan wel? Welke winsten hebben zij weten te behalen? Welke korte en lange termijnbelangen zijn gediend?

Om daarachter te komen moet je het geld volgen: follow the money.

Welke partijen hebben veel geld verdiend met alles wat op 9/11 betrekking heeft. Wat heeft 9/11 mogelijk gemaakt of veroorzaakt.

Wie zijn de verliezers?

Wie zijn er in ieder geval geen winnaars?

- Osama bin Laden en de 19 kapers
- Saddam Hoessein
- Het Afghaanse en Iraakse volk, dat door 9/11, inmiddels miljoenen doden kent.
- Moslims als religieuze gemeenschap
- Verzekeringsmaatschappijen

Het Amerikaanse volk:

- Middels de Patriot Act waarbij het Amerikaanse volk al haar democratische rechten moet inleveren
- Middels War on Terror waarbij ze ook nog eens haar privacy opgeeft.

Over de Patriot Act:

Deze werd op 26 oktober 2001 al van kracht: *45 dagen na de aanslag!* Duidelijk is dat deze Act al ruim voor 9/11 werd opgezet, het is niet alleen een ingrijpende wet, maar ook een heel complexe. (die kun je dus niet in 45 dagen opstellen, eigen toevoeging) *Congresleden mochten de wet van te voren niet lezen!* Hij werd – desondanks – met een grote meerderheid van stemmen aangenomen.

Dat inleveren van rechten en privacy geldt trouwens nadrukkelijk voor iedere wereldburger. De hele wereld wordt gegijzeld door de Amerikanen en in het bijzonder door hun geheime diensten, die, met gebruikmaking van Google en Facebook, inmiddels iedereen van de wieg tot het graf kunnen volgen. *Diezelfde Amerikanen zijn niet ter verantwoording te roepen*, omdat ze het Internationale Strafhof in Den Haag nooit hebben erkend. Geheime verdragen zoals TTIP lijken ervoor te moeten zorgen dat de economische en juridische macht tot in het hart van Europa leidend zullen worden.

Wat mag de regering volgens de Patriot Act en de National Defence Autorisation?

1. *Men mag alle burgers bespioneren, altijd en overal.* Met alle beschikbare middelen.
2. *Men mag altijd iedereen arresteren.* Zonder te informeren over de aanklacht. Zonder aanhoudingsbevel. Zonder legitieme aanleiding. In het geheim. Zonder iemand te informeren. Zonder enige vorm van proces. Zonder het recht op een advocaat. Voor onbepaalde tijd.
3. *De president van de VS heeft de absolute macht om burgers van de VS te arresteren en vast te houden.*

Maar wie had er dan *wel* voordeel bij 9/11?

De Amerikaanse *Neocons*.

Het gaat hierbij om oude vrienden, militairen, economische superioriteit, wapens en drugs. Belangrijk is: de agenda's zijn niet van vandaag of gisteren, maar van tientallen jaren geleden. Aan 9/11 gaat een samenzwering van meer dan 30 jaar vooraf.

Twee dingen zijn belangrijk

1. Amerika verkeert in een voortdurende staat van oorlog. Het is noodzaak om steeds nieuwe vijanden te creëren. Dick Cheney smulde al bij voorbaat: War on terror (het antwoord van Amerika op 9/11) zou een lange, vuile oorlog gaan worden. Hij voorspelde dat hij het eind niet meer zou meemaken.
2. Er bestaat een mondiaal streven, dat wordt geleid vanuit Amerika, naar een *centrale wereldregering*. En Amerika meent dat zij hiervan aan het hoofd moet staan.

*En de naam van deze centrale wereldregering:
The New World Order / de nieuwe wereldorde.*

Het staat zelf op de dollar biljetten van 1 dollar – die iedere Amerikaan, hoe arm ook – kent : *novo ordo seclorum – nieuwe orde van de tijden.*

Na 9/11 namen bekende hotemetoten het begrip New World Order in de mond, waaronder: Henry Kissinger, George Bush senior (diverse keren!), Tony Blair en Gordon Brown. Later sloten ook Obama, John Kerry, George Bush junior, en Herman van Rompuy hierbij aan.

Maar waar komt het begrip NWO nu eigenlijk vandaan?
Wel, van David Rockefeller. Zijn beroemde uitspraak is:

We staan aan de rand van een wereldwijde transformatie, alles wat we nodig hebben is de juiste grote crisis, en alle naties zullen de Nieuwe Wereldorde aanvaarden.

Wat zei hij hier verder nog over?

Dat 'de wereld meer bereid en ontvankelijk is om naar een wereldregering te marcheren dan ooit'.

En ook vindt hij dat: *de supranationale soevereiniteit van een intellectuele elite en wereldbankiers zeker te prefereren is boven de nationale zelfbeschikking die de afgelopen eeuwen is gepraktiseerd.* Deze woorden sprak hij op een Bilderbergbijeenkomst in 1991.

Met andere woorden (eigen toevoeging): De intellectuele elite (met Silicon Valley als grote speler) en BIS en IMF moeten samen de wereldregering gaan vormen. Dit is veel beter dan afzonderlijke landen met een eigen regering.

Ook *Henry Kissinger* deed tijdens Bilderberg 1991 een duit in het zakje:

Als VN troepen Los Angeles binnen zouden vallen, zou heel Amerika op zijn achterste benen staan. Als ze de bevolking wijs zouden maken dat er een dreiging van buitenaf was in Los Angeles, zouden Amerikaanse burgers maar al te graag hun individuele rechten opgeven voor de garantie dat hun veiligheid door de Wereldregering is gewaarborgd.

Welke belangen voor de VS - en de wereld - zijn gediend met 9/11. Wat brengt de NWO dichterbij? Welke idealen zijn er voor de elite om na te streven?

Een belangrijk antwoord is te vinden uit een rapport uit 1997. Het heet: *Rebuilding America's Defenses, Strategy, Forces and Resources for a New Century.*

Het rapport is geschreven door PNAC . PNAC staat voor: Project for a new American Century. PNAC is een Neocon denktank.

Het belangrijkste doel is het realiseren van de wereldhegemonie.

Hoe doen ze dit:

- Beschermen van het Amerikaanse thuisland
- Hervormen van de krijgsmacht
- Overal al in de wereld overwint Amerika oorlogen overtuigend. (Dus geen twijfel mogelijk dat Amerika de grote winnaar is).
- De VS als wereldpolitie

Om dit te bereiken moet je natuurlijk wel iets doen:

- Flink investeren in leger en wapenontwikkeling
- Nucleair overwicht
- Meer mensen onder de wapenen brengen
- Permanente militaire bases overal ter wereld inrichten
- Controle krijgen over de ruimte *en de cyberruimte*
- Regime change in landen zoals Irak en Iran.

Let wel: dit was 1997, dus vlak voor 9/11 2001

Maar, in de aanloop van 9/11, staat er wel iets belangrijks in, *nl. dat men verwacht dat de plannen t.a.v. het leger lastig zullen verlopen.* (m.a.w., het volk / de regering is hier niet voor te porren) Ze verwachten dus dat het een langdurig proces gaat worden, tenzij...

Er een catastrofe plaatsvindt, zoals een nieuw Pearl Harbour.

(In het boek 'De Boogyman' van Peter Stuivenberg wordt beschreven hoe Pearl Harbour door de Amerikanen zelf is geënceneerd. Met welke reden? De VS wilde zijn aandeel in WOII, maar de bevolking was daar totaal niet voor te porren. Met Pearl Harbour werd de VS aangevallen. De VS was nu ook deelgenoot in WOII. En de bevolking voelde zich massaal aangevallen, en de mening keerde 180 graden. Dus vandaar de vergelijking.)

Nicholas Rockefeller zegt in september 2000 (precies een jaar voor 9/11) tegen filmmaker Aaron Russo:

Er zal een gebeurtenis plaatsvinden, en uit die gebeurtenis zullen we Afghanistan binnenvallen, en zo kunnen we een pijlpijn laten lopen door de Kaspische zee, en zo kunnen we in Irak komen en de olie pakken en basis aaleggen in het Midden-Oosten en zo maken we het Midden-Oosten onderdeel van de New World Order.

Generaal Wesley Clark (o.a. bevelhebber NATO geweest) doet ook een aantal bijzondere uitspraken, waaronder:

Moest, 10 dagen na 9/11, op bezoek bij Rumsfeld en Wolfowitz (Pentagon), en ging, op weg hier naar toe, bij de Joint Staff langs (die voor Clark had gewerkt) om gedag te zeggen. Hij vroeg ze, of er al informatie was die Saddam met Al-Qaeda in verband bracht. Die was er niet. Desalniettemin had men toch besloten om een oorlog te beginnen tegen Irak. Clark kwam een paar weken later terug. Op dat moment waren ze Afghanistan aan het bombarderen. Clark vroeg aan iemand van de Joint Staff: gaan we nog steeds een oorlog beginnen in Irak? Antwoord: Het is veel erger dan dat. Ik kom net van boven (kantoor Rumsfeld), en dit is een memo waarmee we de komende 5 jaar 7 landen gaan uitschakelen. We beginnen met Irak, dan Syrie, Libanon, Libie, Somalie, Soedan en tenslotte Iran. Het betrof geheime informatie.

Daarnaast vindt PNAC dat de rol van de VN verkleind moet worden, en die van de VS vergroot.

*Het PNAC rapport is door 25 mensen opgesteld. 4 jaar dus voor 9/11
Wie hoorden hier bij?*

- Dick Cheney. Tijdens 9/11 was hij vicepresident. Ook directeur van oliebedrijf Halliburton
- Donald Rumsfeld. Hij was minister van defensie tijdens 9/11
- Paul Wolfowitz. Hij was de adviseur van George Bush tijdens 9/11
- Jeb Bush. Familie
- Steve Forbes. Mediaman (Forbes magazin, business tijdschrift)
- Donald Kagan, oprichter PNAC, hoogleraar
- Francis Fukuyama. Hoogleraar. Het einde van de geschiedenis. Life long neocon.
- Richard Perle. Min. van defensie onder Reagan. Tijdens 9/11 adviseur Bush /defensie.

Wie heeft het gedaan?

Stanley Hilton was ten tijde van 9/11 de assistent van senator Robert Doyle en insider PNAC:

9/11 was volledig gepland. Dit was een operatie van de regering. Bush heeft persoonlijk de order getekend. Hij autoriseerde de aanvallen persoonlijk.

Op het moment dat de vliegtuigen zich in de Twin Towers boorden, las Bush een verhaaltje voor aan een schoolklasje kinderen. Wellicht herinnert U zich de beelden nog!

Rumsfeld vertelde mensen in het Pentagon dat er schokkende gebeurtenissen zouden plaatsvinden. Gebeurtenissen die de Amerikanen eraan zouden herinneren dat een sterk leger noodzakelijk is. Toen de WTC-torens geraakt waren zij hij: Geloof me, dit is nog niet voorbij. Er komt nog een andere aanval en dat zou wel een tegen ons (Pentagon) gericht kunnen zijn. Het gebeurde een paar minuten later.

Wie zijn de bedenkers van 9/11?

Volgens auteur/onderzoeker Kevin Ryan:

- Donald Rumsfeld, minister van defensie
- Dick Cheney, vice president en *de facto* leider van de VS (George W. Bush jr. was niet zo slim)
- Frank Carlucci, runt de Carlyle Group, met banden met Bush-family, Reagan en de olie industrie van Saoedi-Arabië.
- Richard Armitage, Staatssecretaris Binnenlandse Zaken (Onder minister Colin Powell)
- Louis Freeh, directeur van de FBI tot maart 2001
- George Tenet, directeur CIA
- Richard Clarke, coördinator terrorismebestrijding (bijnaam: contraterrorisme-tsaar)
- Benedict Sliney, op 9/11 hoofd nationale operaties FAA (Am. Rijksluchtvaartdienst). Het was zijn 1^e werkdag! Extra notitie: geeft een goed betaalde baan als advocaat op voor een slecht betaalde FAA –baan!
- Lt. Generaal Michael Cavanan. Coördinator kapingen FAA, sinds 9 maanden. Vertrekt 1 dag na 9/11. saillant detail: de melding van gekaapte vliegtuigen komen het eerst binnen bij de FAA. Cavanan zat op 9/11 in Puerto Rico, zijn opvolger zat ziek thuis, en verder wist niemand wie er dan verantwoordelijk was.
- Generaal Ralph Eberhart, commandant van de Amerikaanse luchtverdediging NORAD. Saillant detail: alle protocollen voor het onderscheppen van gekaapte vliegtuigen zijn die dag niet uitgevoerd. Protocollen die automatisch in werking hadden moeten treden. Er zijn al vele duizenden toestellen eerder onderscheept. Dus het was niet iets 'waar ze niet aan gewend waren'
- Carl Truscot, werkte voor de Secret Service en was de baas van de presidentiële lijfwacht.
- Paul Bremer, heeft significant bijgedragen aan het hypen van internationaal terrorisme. Is sinds 1989 betrokken bij het contraterrorisme, samen met Richard Armitage.
- Brian Michael Jenkins, voormalig militair special forces. Adviseert de regering als terrorismedeskundige. *Is onderdirecteur van WTC-beveiligingsbedrijf Kroll Associates.*
- Wirt Dexter Walker III, voorzitter bestuur Stratesec, bedrijf heeft banden met Koninklijke huizen Iran en Koeweit. Businesspartner van Marvin Bush, broer George.

- Barry McDaniel, Chief Operating Officer van Stratesec, verantwoordelijk voor de WTC beveiliging.
- Rudy Giuliani. Burgemeester van New York
- Duane Andrews, COO van SAIC, een bedrijf dat overheden, waaronder de NSA, service biedt op het gebied van informatietechnologie.
- Porter Cross, op moment van kaping in gesprek met Mahmoed Ahmad van de Pakistaanse inlichtingendienst IDI, die betrokken zou zijn bij de financiering van de vermoedelijke kapers.
- Larry Silverstein, enkele weken voor 9-11 verwierf hij het WTC complex via een leaseconstructie voor alle WTC gebouwen, van 1 t-m 7. Het kostte hem 20 miljoen dollars. Mede investeerders legde samen 100 miljoen in. Meteen daarna verzekerde onze Larry het complex naar 3,5 miljard per toren. (= Verdubbeling van het verzekeringsbedrag.) *Hij liet voor de zekerheid in het contract vermelden dat terroristische aanslagen verzekerd waren.* En dat het verzekeringsbedrag cash zou worden uitgekeerd. Onze Larry liet ook bij de verzekering vastleggen dat hij degene was die nieuwe torens zou mogen plaatsen in geval deze zouden worden vernietigd door een terroristische aanslag. Larry streek na de aanslag 4,577 miljard op. Leuke winst na een investering van 20 miljoen. Saillant detail. Larry ontbeet elke ochtend in The Windows of the World, in de North Tower. Alleen niet die dag, hij moest eerst even naar de dermatoloog. Ook zijn 2 kinderen werkten daar. Maar die waren wat later die ochtend. Larry heeft - als Jood - persoonlijke banden met Rabin, Netanyahu, Barak en Sharon.

Bij de Amerikaanse neocons zijn veel sleutelfiguren met sterke banden met Israël. De discussie over 9/11 wordt gedomineerd door het woord antisemitisme.

Het is dus wel duidelijk dat de officiële 9/11 theorie voor geen meter klopt. Duidelijk is ook dat er nieuwe verklaringen moeten komen. *Waarom gebeurt dit niet? Wie moeten dit doen?* De politiek, de media, de universiteiten: allemaal zijn ze de revue gepasseerd, maar allemaal hebben ze de hete aardappel doorgeschoven. *De olifant in de kamer wordt met succes genegeerd.*

Waar zit de weerstand?

Bij politici:

Amerika is de baas in de wereld, en je moet doen wat de baas zegt. Landen die zich daar niet aan houden krijgen de Amerikaanse toorn over zich heen, en die is niet mals. Individuele politici kunnen gemakkelijk worden kaltgesteld. Politiek bedrijven is het dienen van commerciële belangen: die zijn niet gebaat bij openheid over 9/11, en helemaal niet als het verdienmodel te maken heeft met 9/11: veiligheidszaken, wapens en olie.

Bij journalisten:

Binnen de mainstream media bestaat de opgelegde censuur wat uitmondt tot zelfcensuur. Er is een duidelijke beïnvloeding vanuit politiek en bedrijfsleven. Bovendien is het onderwerp 9/11 inmiddels zo gestigmatiseerd dat je als journalist of zeer onafhankelijk werkt, of suïcidaal bent als je daarover je nek uitsteekt.

Wetenschappers:

Ook hier regeert de angst. Status, posities, peer reviews, carrières, peerpressures, alles staat op het spel als je je nek uitsteekt. Bovendien is ook de wetenschap steeds meer een verlengstuk van het bedrijfsleven. Beeldvorming heeft de plaats ingenomen van vrij onderzoek. Universiteiten willen Nobelprijswinnaars, geen klokkenluiders.

En dan is er nog iets: de financiële consequenties

Een zeer belangrijke reden om niet meer te kijken naar 9/11 zijn de enorme financiële belangen die ermee gemoeid zijn. Als zou blijken dat Amerika zelf de hand heeft gehad in 9/11, dan zouden de schadeclaims op kunnen lopen tot duizenden miljarden dollars compensatie. Dit zijn niet alleen de nabestaanden van de WTC/Pentagonaanslagen, maar ook de slachtoffers van de oorlogen die het Westen vanuit naam van 9/11 is begonnen! Misschien dat zelfs individuele landen schadeclaims zouden kunnen indienen. De wereld zou in een totale chaos kunnen belanden.

En dat willen we niet, toch?

itafit.nl